



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD
Tome Skalice 2
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: GŽ-836/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Irene Dikanović-Terzić predsjednice vijeća, Draženke Ilak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Lidije Klašnja-Petrović članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gordane Feratović, OIB 23444778771, Ante Adamovića 29, Novo Selo, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB 52634238587, zastupana po Općinskom državom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sisku poslovni broj: Sp-597/2022-5 od 21. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika Republike Hrvatske djelomično se odbija kao neosnovana, a djelomično se prihvaća, te se rješenje Općinskog suda u Sisku poslovni broj: Sp-597/2022-5 od 21. studenog 2023.,

1. potvrđuje u točki I. i II. izreke,
2. preinačuje pod točkom III. izreke alineja 1. i 2. tako da se potrošač Gordana Feratović ne oslobađa obveze po osnovi broj POB-231/21-4 izdavatelja Općinski sud u Slavonskom Brodu, vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija za iznos glavnice od 19,19 eura i osnove broj POB-231/21-3 izdavatelja Općinski sud u Slavonskom Brodu, vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, za iznos glavnice od 180,58 eura i za iznos kamate od 21,17 eura.

II. Nalaže se potrošaču Gordani Feratović da vjerovniku Republici Hrvatskoj naknadi trošak žalbe u iznosu od 25,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gordane Feratović (dalje: potrošač),

točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike.

2. Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Republika Hrvatska i to zbog bitne povrede odredaba postupka, jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka rješenja nerazumljiva i proturječi sama sebi i razlozima rješenja. Žalbu podnosi i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 2. i 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18, 36/22 – dalje: ZSP). U žalbi navodi kako je iz pobijanog rješenja vidljivo da je potrošač oslobođen, između ostalih, i obveze po osnovi za plaćanje POB-231/21-4 izdavatelja Općinski sud u Slavonskom Brodu, vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija za iznos glavnice od 19,19 eura/150,01 kuna i POB-231/21-3 izdavatelja Općinski sud u Slavonskom Brodu, vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, za iznos glavnice od 180,58 eura/1.360,58 kuna i za iznos kamate od 21,17 eura/159,51 kuna. Intencija zakonodavca donoseći Zakon o stečaju potrošača nije bila da se svi potrošači oslobode svih obveza, već da se određene fizičke osobe, odnosno potrošači oslobode obveza vezanih za njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili da se oslobode obveza nastalih u okviru njihovih djelatnosti i pod pretpostavkama propisanim Zakonom. Ističe kako obveza potrošača nastala iz navedene osnove prema Republici Hrvatskoj nije obveza koje je potrošač preuzeo sklapajući pravne poslove na tržištu, već je ta obveza potrošača nastala kao rezultat vođenja postupka pred nadležnim tijelima državne vlasti, te se na iste ne može primjenjivati Zakon o stečaju potrošača i potrošač se istih obveza ne može niti osloboditi. Predlaže stoga uvažiti žalbu i pobijano rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima, podredno predlaže pobijao rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Traži trošak žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba vjerovnika Republike Hrvatske je osnovana.

5. Suprotno navodima žalbe prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 – dalje: ZPP), jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, budući da je izreka istoga, u dijelu u kojem se rješenje pobija, razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

5.1. Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti po članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a.

6. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Iz stanja prvostupanjskog spisa proizlazi da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem predmetnog postupka, pa da se sukladno članku 79.c stavku 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan. Na temelju utvrđenih činjenica sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a stavka 2. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,22 eura/10.000,00 kuna, (jer je vozilo procijenjene vrijednosti od 400,00 eura/3.013,80 kuna, a potrošač nema nikakvih primanja), prvostupanjski sud utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz članka 79.g. stavka 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom članka 79.g. stavka 4. ZSP-a u vezi sa člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

7. Žalbenim navodima vjerovnika ne osporavaju se utvrđenja prvostupanjskog suda u vezi sa osnovanosti zaključka prvostupanjskog suda u vezi sa ispunjenjem zakonskih uvjeta za otvaranje i istovremeno zaključenje postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je u prvostupanjskom postupku nesporno utvrđeno da je potrošač neprekidno u blokadi duže od tri godine (1923 dana), da ima evidentirane neizvršene tražbine koje Financijska agencija izvršava, a čija glavnica iznosi 1.568,33 eura i da nema imovine, odnosno da je njegova imovina manja od 1.327,22 eura (10.000,00 kuna), to je pravilno prvostupanjski sud odlučio kada je u točki I. i II. otvorio i istovremeno zaključio postupak stečaja nad imovinom potrošača, zbog čega je žalba vjerovnika u tom dijelu odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno u pobijanim točkama I. i II. izreke. Ova odluka temelji se na članku 380. točki 2. ZPP-a.

8. Temeljni žalbeni navod žaliteljice ogleda se u tome što ista smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 2. stavak 1. i članka 4. ZSP-a, navodeći kako obveze koje su nastale iz osnove prema Republici Hrvatskoj nisu obveze koje je potrošač preuzeo sklapajući pravne poslove na tržištu, već su iste nastale kao rezultat vođenja postupka pred nadležnim tijelima državne vlasti, koji postupci se ne mogu smatrati tržišnim pravnim poslovima, pa se na iste obveze ne može primijeniti odredba članka 2., odnosno članka 4. stavka 2. ZSP-a.

9. Člankom 2. stavak 1. ZSP-a propisano je da je cilj Zakona o stečaju potrošača poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a potrošačem se u smislu članka 4. stavak 2. ZSP-a smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

9.1. Iz navedenih odredbi Zakona o stečaju potrošača proizlazi da se od obveza oslobađaju fizičke osobe i to za obveze vezano za njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem, a ne odnose se na obveze iz trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

10. U konkretnom slučaju radi se o obvezama koje su nastale u sudskom postupku koji je vođen kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem: P Ob-231/2021 (oznaka obiteljskog predmeta) u kojima je vjerovnik bila žaliteljica, pa se dakle ne radi o pravnom poslu koji je potrošač Gordana Feratović sklopila sa trgovcima na tržištu, dakle ne radi se o obvezi vezanoj za njezino djelovanje na tržištu, pa se tih obveza potrošač ne može osloboditi. Stoga je žalbu vjerovnika Republike Hrvatske valjalo prihvatiti i u pobijanom dijelu, u odnosu na osnove broj POB-231/21-4 i POB-231/21-3, rješenje je valjalo preinačiti na način da se potrošač ne oslobađa obveze plaćanja tih obveza, kako je to navedeno u točki I.2. izreke ovog rješenja. Ova se odluka temelji na članku 380. točka 3. ZPP-a.

11. U nepobijanom dijelu točke III. (alineja 3., 4., 5., 6. i 7.) prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

12. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 166. stavku 2. u vezi s člankom 154. stavak 1. i člankom 155. ZPP-a. Trošak žaliteljice sastoji se od troška sastava žalbe u iznosu od 25,00 eura, a isti je odmjeran sukladno vrijednosti predmeta spora za žalbu, te sukladno Tbr. 10. točki 4. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023).

9. Zbog navedenog je odlučeno kao u izreci.

Slavonski Brod, 17. listopada 2025.

Predsjednica vijeća

Irena Dikanović-Terzić

Broj zapisa: **9-3087e-1b273**

Kontrolni broj: **0be33-8cb10-49981**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.